



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 99/2009**

Μεταξύ:

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΚΩΣΤΑ

Αιτητή

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΚΩΣΤΑ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νάτια Χαραλάμπους, Δικηγόρο
2. Άννα Ματθαίου, Δικηγόρο
3. Χριστόδουλο Κώστα, Αιτητή
4. Στέλιο Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο Αιτητή

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Αναστασίου Κουάλη, Εκπρόσωπο Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Ιανουαρίου , 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 99/2009 ο κος Χριστόδουλος Κώστα (στο εξής Αιτητής) στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), αναφορικά με το Διαγωνισμό με αρ. Δ.Τ.Δ.Μ. (Ε.Μ.Λσίας 71/2009) για την «α) ενοικίαση ενός φορτηγού αυτοκινήτου (tipper) ωφέλιμου φορτίου 10.000 kg και άνω και β) ενοικίαση ενός ελαστικοφόρου εκσκαφέα (digger) για εργασία στην περιοχή Τυλληρίας, Κύκκου, Κάμπου και Αμπελικού» για περίοδο δύο χρόνων, να κατακυρώσει το μέρος (α) σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 11.9.2009.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 25.9.2009 ενώ κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, η χαμηλότερη κατ' αξιολόγηση τιμή προσφοράς που πληροί τις προδιαγραφές.
3. Ο Αιτητής υπέβαλε προσφορά για ενοικίαση ενός φορτηγού αυτοκινήτου (tipper) ωφέλιμου φορτίου 10,000k.g. και άνω (το α σκέλος του διαγωνισμού).
4. Για το ανατρεπόμενο φορτηγό αυτοκίνητο σύμφωνα με τον όρο 2.5 ο κάθε προσφέρων είχε υποχρέωση να υποβάλλει τα εξής έγγραφα: α) τίτλο ιδιοκτησίας (πρωτότυπο ή πιστοποιημένο αντίγραφο, είτε ο προσφοροδότης είναι ιδιοκτήτης του φορτηγού είτε το απασχολεί), β) άδεια κυκλοφορίας (πρωτότυπο ή πιστοποιημένο αντίγραφο), γ) εξουσιοδότηση του ιδιοκτήτη του μηχανήματος, έστω και αν είναι υποθηκευμένο σε τράπεζα ή συνεργατικό ίδρυμα, ότι επιτρέπεται στον προσφοροδότη να υποβάλλει προσφορά για το συγκεκριμένο μηχάνημα, δ) Μ.Ο.Τ. (πρωτότυπο ή πιστοποιημένο αντίγραφο) και ε) Άδεια Μεταφοράς «Α» (πρωτότυπο ή πιστοποιημένο αντίγραφο).

5. Στις 15.10.2009 ο Αιτητής μέσω του δικηγόρου του απέστειλε επιστολή στην Α.Α. γνωστοποιώντας τις πληροφορίες που είχε ότι άλλοι προσφοροδότες υπέβαλαν σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού έγγραφα είτε μη πρωτότυπα είτε μη δεόντως πιστοποιημένα από κοινοτάρχη αντί της αρμόδιας αρχής/ τμήματος.
6. Στις 3.11.2009 η Α.Α. πήρε απόφαση, την οποία και γνωστοποίησε στον Αιτητή, να κατακυρώσει την προσφορά για το ως άνω φορτηγό αυτοκίνητο στον προσφοροδότη Χριστάκη Στυλιανού, απορρίπτοντας τη δική του προσφορά με το εξής αιτιολογικό: *«...Η δική σας προσφορά σύμφωνα με την παράγραφο 2.0 των Ειδικών Όρων δεν έχει επιλεγεί γιατί η τιμή σας είναι πιο ψηλή από αυτήν του επιτυχόντα προσφοροδότη».*
7. Με επιστολή του στις 4.11.2009 ο Αιτητής κοινοποίησε την πρόθεσή του να καταχωρήσει στην ΑΑΠ Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης.
8. Στις 19.11.2009 ο Αιτητής καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 99/2009.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΗ**

1. Ο Αιτητής υποστήριξε ότι ο επιτυχών/ενδιαφερόμενος προσφοροδότης κ. Χριστάκης Στυλιανού με την προσφορά του υπέβαλε αντίγραφα των ζητούμενων εγγράφων που δεν ήταν δεόντως πιστοποιημένα. Συγκεκριμένα τα υποβληθέντα έγγραφα πιστοποιήθηκαν από τον Κοινοτάρχη Κάμπου. Όμως ένα τέτοιο πρόσωπο δεν συνιστά Αρμόδια Αρχή πιστοποίησης κρατικών εγγράφων, αφού οι αρμοδιότητες του είναι περιορισμένες και δεν μπορούν να επεκταθούν πέραν από αυτές που καθορίζει ο νόμος. Στο άρθρο 46 του περί Κοινοτήτων Νόμου του 1999 καθορίζονται με σαφήνεια οι αρμοδιότητες του κοινοτάρχη ενώ σύμφωνα με το σχετικό νόμο και τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα (βλ. Γ.Ε. 13(Α)/1950/3) η έκταση της αρμοδιότητας του πιστοποιούντα υπαλλήλου ορίζεται και περιορίζεται από το άρθρο 6 του περί Πιστοποιούντων Υπαλλήλων Νόμου. Τα αντίγραφα κυβερνητικών εγγράφων ή όσων εκδίδουν κυβερνητικά Τμήματα ή Αρχές ή Υπηρεσίες πιστοποιούνται μόνο από αυτούς

τους κρατικούς φορείς οι οποίοι εκδίδουν τα πρωτότυπα και μάλιστα επιθέτουν τη σφραγίδα «Επικυρωμένο Αντίγραφο».

Συνεπώς η Α.Α. παρέλειψε να διενεργήσει κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο τη δέουσα έρευνα προκειμένου να διαπιστώσει ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήτο αντίθετη με τους όρους του διαγωνισμού.

Ως δεύτερο σημείο ακυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντος ο Αιτητής ανέφερε ότι στο φορτηγό του επιτυχόντα η άδεια μεταφοράς «Α» που κατέχει περιέχει όρο ότι το φορτηγό του, επιτρέπεται να χρησιμοποιείται μόνο για εσωτερικές οδικές εμπορευματικές μεταφορές/εργασίες εντός και από και προς την Επαρχία Πάφου με αποτέλεσμα η ως άνω άδεια να αδυνατεί να καλύψει εργασίες που αφορούν την επαρχία Λευκωσίας όπως τις περιοχές Τυλληρίας, Κύκκου, Κάμπου και Αμπελικού που αφορούν το σχετικό διαγωνισμό.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Α.Α. αρχικά ήγειρε το θέμα ότι ο Αιτητής απηύθυνε την επιστολή πρόθεσης για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής στο Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων αντί στο Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων που είναι η Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι η υπογραφή του Αιτητή Κου Χριστόδουλου Κώστα στην επιστολή εκείνη δεν είναι η ίδια με αυτή στην προσφορά που υπέβαλε.

Αναφορικά με την ουσία στο πρώτο σημείο η Α.Α. υποστήριξε ότι ο προσφοροδότης Κος Χριστάκης Στυλιανού υπέβαλε όλα τα ζητούμενα σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού έγγραφα σε αντίγραφα πιστοποιημένα δεόντως από τον Κοινοτάρχη Κάμπου.

Αναφορικά με το δεύτερο σημείο, η Α.Α. παραδέχτηκε την αδυναμία του φορτηγού να καλύψει τις περιοχές της σύμβασης, αντέταξαν όμως ότι καλύπτονται λόγω της

πρόνοιας 3.2 των ειδικών όρων που δίνει τη δυνατότητα αντικατάστασης του μηχανήματος από τον εργολάβο σε 48 ώρες με άλλο της ίδιας δυναμικότητας.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Απορρίπτουμε τη θέση της Α.Α. ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί γιατί ο Αιτητής απηύθυνε την επιστολή πρόθεσης για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής στο Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων αντί στο Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων που είναι η Αναθέτουσα Αρχή. Μια τέτοια αντιμετώπιση του θέματος θα ήταν το λιγότερο ανεπιεικής και αντίθετη με τη χρηστή διοίκηση και την απαγκίστρωση από περιπτώσεις και ανούσιες τυπολατρίες που πλήττουν την καλώς νοούμενη εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση. Η Α.Α. υπάγεται στο εν λόγω Υπουργείο όπου εστάλη η επιστολή αυτή η οποία είναι καταχωρημένη και αρχειοθετημένη στο σχετικό φάκελο της Α.Α.. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η υπογραφή του Αιτητή κου Χριστόδουλου Κώστα στην επιστολή εκείνη δεν είναι η ίδια με αυτή στην προσφορά που υπέβαλε παρέμεινε ατεκμηρίωτος.

Τα επίμαχα έγγραφα που ο επιτυχών υπέβαλε είναι όντως αντίγραφα πιστοποιημένα από τον Κοινοτάρχη Κάμπου.

Όμως ο Νόμος περί Κοινοτήτων του 1999, και ειδικά το άρθρο 46 αυτού καθορίζει ρητά τις αρμοδιότητες του Κοινοτάρχη. Με βάση τις ως άνω πρόνοιες ο Κοινοτάρχης δεν έχει εξουσία να πιστοποιεί κυβερνητικά έγγραφα και/ή έγγραφα που εκδίδονται από κρατικά Τμήματα ή Υπηρεσίες. Ούτε οι εν λόγω πιστοποιήσεις υπάγονται στις αρμοδιότητες του πιστοποιούντα υπαλλήλου.

Τα αντίγραφα των κυβερνητικών εγγράφων, όπως τα ζητούμενα στην προσφορά που υπέβαλε ο επιτυχών, εκδίδονται από Κυβερνητικό Τμήμα και **πιστοποιούνται δεόντως και νομίμως μόνο από αυτό, το οποίο είχε εκδώσει και τα πρωτότυπα.** Μάλιστα

το Τμήμα επιθέτει επί των αντιγράφων τη σφραγίδα του Τμήματος η οποία αναγράφει **‘Επικυρωμένο Αντίγραφο.’**

Από τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η Α.Α. παρέλειψε να διενεργήσει το βασικό προκαταρκτικό έλεγχο και τελώντας σε πλάνη αποδέχτηκε ως νομότυπα και έγκυρα τα «πιστοποιημένα» από τον Κοινοτάρχη, αντί από το κρατικό Τμήμα, αντίγραφα. Ως αποτέλεσμα, υπήρξε παραβίαση του όρου 2.5(α). Συνεπώς η προσφορά του επιτυχόντα, και μόνο εξ αυτού του λόγου κρίνεται ως άκυρη και δεν λαμβάνεται υπόψη.

Αναφορικά με την άδεια «Α» που κατέχει ο κ. Χρ. Στυλιανού για το φορτηγό του, η προσφορά αναφέρει ρητώς ότι οι εργασίες για την εκτέλεσή της αφορούν μεταφορές και/ή εργασίες για τις περιοχές Τυλληρίας, Κύκκου, Κάμπου και Αμπελικού που ανήκουν στην Επαρχία Λευκωσίας. Είναι προφανές ότι η αιτούμενη άδεια θα πρέπει να αφορά τις σχετικές με τη σύμβαση περιοχές, πράγμα στο οποίο δεν ανταποκρίνεται η άδεια του επιτυχόντα αφού καλύπτει μόνο την Επαρχία Πάφου. Συνεπώς παράνομα και λανθασμένα η Α.Α. την αποδέχτηκε ως ανταποκρινόμενη προς τους όρους του διαγωνισμού. Η δε προσπάθεια διάσωσης του ως άνω σφάλματος με την επίκληση της πρόνοιας 3.2 των ειδικών όρων του διαγωνισμού είναι ατυχής αφού έπεται μιας ορθής αξιολόγησης και ανάθεσης της σύμβασης και αφορά περιπτώσεις που σε μεταγενέστερο μιας ορθής ανάθεσης χρόνο το μηχάνημα αδυνατεί λόγω βλάβης ή οιοδήποτε άλλου λόγου να εργαστεί. Αφορά δηλαδή γεγονότα που επισυμβαίνουν μετά τον κρίσιμο χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης. Η πληροφόρηση που έφθασε στα γραφεία της Α.Α.Π. με επιστολή του επιτυχόντα ημερομηνίας 22/01/2010 και η οποία αναφέρεται σε λάθος του Τμήματος Οδικών Μεταφορών ως προς την κατά τόπο ισχύ της άδειας μεταφοράς «Α» του συγκεκριμένου φορτηγού αυτοκινήτου και τη διόρθωσή του από το ίδιο Τμήμα ώστε να αναγράφεται στο εξής στο σχετικό πιστοποιητικό η Επαρχία Λευκωσίας, δεν μπορεί να εξετασθεί και να ληφθεί υπόψη δεδομένου ότι η νομιμότητα των πράξεων της Α.Α. κρίνεται με βάση τα δεδομένα τα οποία υπήρχαν ενώπιον της κατά τον κρίσιμο χρόνο λήψης της σχετικής απόφασης. Ούτως ή άλλως η τύχη της προσφυγής έχει προδιαγραφεί ήδη από την εξέταση του πρώτου ισχυρισμού

ενώ το επίμαχο έγγραφο δεν έχει σταλεί ούτε από την Α.Α. αλλά από τον επιτυχόντα που δεν είναι μέρος της διαδικασίας.

Συνεπώς, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 99/2009 επιτυγχάνει, η δε προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.